

Copyright Board  
Canada



Commission du droit d'auteur  
Canada

[CB-CDA 2018-222]

[CB-CDA 2018-222]

**Collective Administration of Performing  
and of Communication Rights**

**Gestion collective du droit d'exécution et  
du droit de communication**

*Copyright Act, subsection 68(3)*

*Loi sur le droit d'auteur, paragraphe 68(3)*

STATEMENT OF ROYALTIES TO BE  
COLLECTED FOR THE PERFORMANCE IN  
PUBLIC, IN CANADA, OF MUSICAL OR  
DRAMATICO-MUSICAL WORKS

TARIF DES REDEVANCES À PERCEVOIR,  
POUR L'EXÉCUTION EN PUBLIC, AU  
CANADA, D'ŒUVRES MUSICALES OU  
DRAMATICO-MUSICALES

SOCAN Tariff 21 – Recreational Facilities  
Operated by a Municipality, School, College,  
University, Agricultural Society or Similar  
Community Organizations (2013-2020)

Tarif 21 de la SOCAN – Installations  
récréatives exploitées par une municipalité,  
une école, un collège, une université, une  
société agricole ou autres organisations  
communautaires du même genre (2013-2020)

**DECISION OF THE BOARD**

**DÉCISION DE LA COMMISSION**

*Reasons delivered by:*

*Motifs exprimés par :*

The Honourable Robert A. Blair  
Mr. Claude Majeau

L'honorable Robert A. Blair  
M<sup>e</sup> Claude Majeau

*Date of the Decision*

*Date de la décision*

December 7, 2018

Le 7 décembre 2018

## Reasons for the decision

### I. INTRODUCTION

[1] On March 30, 2012, April 2, 2013, March 31, 2014, and March 31, 2017, the Society of Composers, Authors and Music Publishers of Canada (SOCAN) filed pursuant to section 67.1 of the *Copyright Act*,<sup>1</sup> proposed statements of royalties to be collected for the performance of musical works in its repertoire in recreational facilities operated by a municipality, school, college, university, agricultural society or similar community organizations for the years 2013 to 2020. The proposed statements were published in the *Canada Gazette*. On each occasion, prospective users or their representatives were given notice of their right to file objections to the proposed statements.

[2] Aldergrove Community League, Athlone/Dunvegan Community League, Avonmore Community League, Baturyn Community League, Calder Community League, Canora Community League, Delwood Community League, Dovercourt Community League, Edmonton Federation of Community Leagues, Goldbar Community League, Idylwylde Community League, Jasper Park Community League, La Perle Community League, Leefield Community League, McQueen Community League, North Glenora Community League, Ogilvie Ridge Community League, Queen Mary Park Community League, Ridgewood Community League, Royal Gardens Community League, and West Meadowlark Community League filed objections.

[3] Objections were filed with the Board in relation to all years except for the years 2015, 2016 and 2017. The reasons for objecting were essentially twofold:

- It would be unfair to require not-for-profit organizations with limited resources such

## Motifs de la décision

### I. INTRODUCTION

[1] Le 30 mars 2012, le 2 avril 2013 et le 31 mars 2017, la Société canadienne des auteurs, compositeurs et éditeurs de musique (SOCAN) a déposé au titre de l'article 67.1 de la *Loi sur le droit d'auteur*<sup>1</sup> ses projets de tarif de redevances pour l'exécution en public d'œuvres musicales faisant partie de son répertoire dans des installations récréatives exploitées par une municipalité, une école, un collège, une université, une société agricole ou autres organisations communautaires du même genre pour les années 2013 à 2020. Les projets de tarif ont été publiés dans la *Gazette du Canada*. À chaque occasion, les utilisateurs éventuels intéressés ou leurs représentants ont été avisés de leur droit de s'opposer aux projets de tarif.

[2] *Aldergrove Community League, Athlone/Dunvegan Community League, Avonmore Community League, Baturyn Community League, Calder Community League, Canora Community League, Delwood Community League, Dovercourt Community League, Edmonton Federation of Community Leagues, Goldbar Community League, Idylwylde Community League, Jasper Park Community League, La Perle Community League, Leefield Community League, McQueen Community League, North Glenora Community League, Ogilvie Ridge Community League, Queen Mary Park Community League, Ridgewood Community League, Royal Gardens Community League, et West Meadowlark Community League* ont déposé des oppositions.

[3] Des oppositions ont été déposées auprès de la Commission à l'égard de toutes les années sauf pour les années 2015, 2016 et 2017. Les motifs d'opposition sont essentiellement les suivants :

- Il serait injuste d'exiger des organismes à

- as community leagues to pay for such a tariff; and
- The reporting requirements placed on community operators of recreational facilities are too burdensome.

[4] On August 2, 2018, the Board notified the Parties that it was ready to examine Tariff 21 for the years 2013-2020, and that it intended to proceed with a paper-only hearing, based on the objections received and any complementary information the Parties may wish to add in writing. Accordingly, the above-mentioned Parties were asked to file with the Board by no later than Friday, August 24, 2018, any additional submissions they wished to provide in support of their positions. In addition, Parties were asked to provide by the same date answers to a series of questions pertaining to the tariff administration and reporting difficulties raised by the objectors. SOCAN was also asked to explain why the fixed fee and upper-limit in the proposed tariff for 2018-2020 were higher than in the last certified tariff, and not by the same percentage, as well as certain discrepancies and variations among and within its various tariff proposals.

[5] The Board received responses from The McQueen Community League, Edmonton Federation of Community Leagues, and SOCAN. No replies were subsequently filed.

## II. BACKGROUND

[6] Tariff 21 was created in the 1990s to address the administrative burden associated with multiple tariffs applying to a single user. Tariff 21 allowed a consolidation of various tariffs (they now include: Tariff 5.A (Exhibitions and Fairs); Tariff 7 (Skating Rinks); Tariff 8 (Receptions, Conventions, Assemblies and Fashion Shows); Tariff 9 (Sports Events, including minor hockey, figure skating, roller skating, ice skating, youth figure skating, carnivals and amateur rodeos); Tariff 11.A (Circuses, Ice Shows, etc.), and Tariff 19 (Fitness Activities and

- but non lucratif telles des ligues communautaires ayant des ressources limitées de payer un tel tarif;
- Les obligations de rapport imposées aux exploitants d'installations récréatives sont trop exigeantes.

[4] Le 2 août 2018, la Commission informait les parties qu'elle était prête à examiner le tarif 21 pour les années 2013-2020 et qu'elle avait l'intention de procéder sur dossier, sur la base des oppositions formulées et toute information complémentaire écrite que les parties souhaiteraient produire. Les parties ci-dessus mentionnées devaient déposer à la Commission toute soumission supplémentaire au soutien de leur position au plus tard le 24 août 2018. À cette même échéance, les parties devaient aussi répondre à une série de questions portant sur les difficultés d'administration du tarif et d'obligations de rapport soulevées par les opposantes. La SOCAN devait aussi expliquer pourquoi le montant fixe et le plafond tarifaire pour 2018-2020 étaient plus élevés que ceux du dernier tarif homologué, et pas dans la même proportion, ainsi que certaines divergences et variations au sein de ses divers projets de tarif.

[5] La Commission a reçu des réponses de la part des parties suivantes : *The McQueen Community League*, *Edmonton Federation of Community Leagues*, et la SOCAN. Aucune réplique n'a été subséquentement produite.

## II. CONTEXTE

[6] Le tarif 21 a été créé dans les années 1990 afin de traiter le problème du fardeau administratif qu'entraîne l'application de multiples tarifs à un même utilisateur. Le tarif 21 a permis la consolidation de divers tarifs (aujourd'hui, ceux-ci sont : le tarif 5.A (Expositions et foires), le tarif 7 (Patinoires), le tarif 8 (Réceptions, congrès, assemblées et présentations de mode), le tarif 9 (Événements sportifs, y compris le hockey mineur, le patinage artistique, le patinage sur roulettes, le patinage sur glace, les spectacles jeunesse sur glace, les carnivals et les rodéos amateurs), le

Dance Instruction)) into one under certain conditions. Having a single tariff for all their activities would help not-for-profit communities as it reduced the administrative complexity of complying with various tariffs and reporting on repeated occasions under disparate terms and conditions.<sup>2</sup>

[7] This single tariff with multiple uses sets a maximum amount of gross revenues for all activities covered by the tariff. Beyond this upper-limit (\$15,422.88, as last certified for the year 2012), the user can no longer obtain the Tariff 21 licence and must comply with the individual tariffs for each of its activities. Within the upper-limit, the tariff requires payment of an annual fixed fee (\$185.07, as last certified).

[8] A single tariff with multiple uses eased the administrative burden in relation to reporting generally. However, the question of what constituted “gross revenues” raised additional issues that were later addressed during the SOCAN Tariff 21 proceedings for 2000-2004. At the time, rural communities argued that Tariff 21 was hard to administer since the definition of revenue (i.e. gross admission receipts for all activities covered by the tariff) used in computing the allowable maximum necessitated taking into account information about the revenues generated by those who lease the municipal recreational facilities. But only the lessees, and not the facility operator, had this information. Discussions with SOCAN resulted in an agreement in January 2002 on amendments to the terms and conditions of Tariff 21. Under this agreement, SOCAN agreed to add activities covered by Tariffs 8 and 19 to those covered in Tariff 21. SOCAN also agreed to redefine the revenues that determine whether one is eligible to be licensed under the tariff. SOCAN also proposed that the allowable maximum apply to the licensee’s gross revenues (essentially composed of rental costs, according to SOCAN) instead of gross admission receipts for the activities held in the facilities.<sup>3</sup>

tarif 11.A (Cirques, spectacles sur glace, etc.) et le tarif 19 (Exercices physiques et cours de danse)) en un seul, sous certaines conditions. Le fait d’avoir un tarif unique pour toutes leurs activités vise à aider les communautés à but non lucratif puisque cela réduit la complexité administrative d’avoir à se conformer à divers tarifs et à rendre compte à de multiples occasions selon des modalités et conditions disparates.<sup>2</sup>

[7] Ce tarif unique à usages multiples fixe un plafond de revenus bruts pour toutes les activités qu’il vise. Au-delà de ce plafond (15 422,88\$, tel qu’homologué la dernière fois pour 2012), l’utilisateur ne peut se prévaloir de la licence du tarif 21 et doit se conformer aux tarifs spécifiques à chacune de ces activités. En deçà du plafond, le tarif requiert le paiement d’un montant annuel fixe (185,07 \$, tel qu’homologué la dernière fois).

[8] Un tarif unique à usages multiples réduit généralement le fardeau administratif relié aux obligations de rapport. Toutefois, la question de ce que constituent les « revenus bruts » a généré des préoccupations additionnelles qui ont été soulevées lors de l’examen du tarif 21 de la SOCAN pour les années 2000-2004. À l’époque, les communautés rurales avaient fait valoir que le tarif 21 était difficile à administrer car la définition de revenu (c.-à-d., les recettes brutes d’entrée pour les événements visés par le tarif) utilisée pour établir le plafond nécessitait de prendre en compte de l’information sur les revenus générés par ceux qui louaient les installations récréatives municipales. Pourtant, seuls les locataires, et non l’exploitant de l’installation récréative, connaissaient cette information. Des échanges avec la SOCAN résultèrent en une entente conclue en janvier 2002 visant des modifications aux modalités du tarif 21. Au titre de cette entente, la SOCAN acceptait d’ajouter au tarif 21 les activités assujetties aux tarifs 8 et 19. La SOCAN convenait également de redéfinir l’assiette des revenus qui déterminent l’admissibilité au tarif 21. La SOCAN proposa également que le plafond soit fonction des revenus bruts du détenteur de licence (ces revenus étant essentiellement

composés des revenus de location, selon la SOCAN) au lieu des recettes brutes d'entrée pour les événements qui se déroulent dans les installations.<sup>3</sup>

[9] The Parties did not agree on the effect of the new definition of revenues for the calculation of the allowable maximum. SOCAN considered that it implied lower revenues, while the objectors argued the opposite. For example, the Canadian Recreation Facilities Council argued that the new definition of revenues proposed by SOCAN was broader since it potentially included several new categories such as revenues from sponsorships and revenues from the sale of alcoholic beverages. It contented that this new broader definition could prevent a larger number of users from gaining access to this tariff. In the absence of additional evidence on this question, the Board certified the tariff for 2003 as proposed by SOCAN (including the new definition of revenues), while maintaining the allowable maximum at its 2002 level, i.e. \$15,000.<sup>4</sup>

### III. ANALYSIS

[10] Three issues arise from the information on file. First, we must address the question as to whether the fact that users are not-for-profit communities should exempt them from tariff payment. Second, we must address the issue pertaining to the administrative burden in terms of reporting requirements under the proposed tariffs. Third, we must address the variations in the proposed tariffs for the 2013-2020 period in respect of the fixed fee, the upper-limit and the reporting obligations.

#### *Not-for-profit Communities Exemption*

[11] The issue of not-for-profit organizations having to pay tariffs is one that has arisen from time to time.<sup>5</sup> The Board has rejected the argument that the activities of not-for-profit

[9] Les parties ne se sont pas entendues sur la nouvelle définition de revenus aux fins du calcul du plafond. La SOCAN considérait que cela impliquait des revenus diminués tandis que les opposants considéraient l'inverse. Par exemple, le *Canadian Recreation Facilities Council* avançait que la nouvelle définition de revenus proposée par la SOCAN était plus large puisqu'elle incluait dorénavant potentiellement plusieurs nouvelles catégories tels les revenus provenant des commanditaires et les revenus provenant de la vente de boissons alcoolisées. Selon cet organisme, cette nouvelle définition plus large pouvait empêcher un plus grand nombre d'utilisateurs d'avoir accès au tarif. En l'absence de preuve supplémentaire sur cette question, la Commission a homologué le tarif pour 2003 tel que proposé par la SOCAN (y compris la nouvelle définition de revenus), tout en maintenant le plafond à son niveau de 2002, soit 15 000 \$.<sup>4</sup>

### III. ANALYSE

[10] Trois enjeux se dégagent de l'information au dossier. Premièrement, il convient de régler la question de savoir si le statut de communautés à but non lucratif devrait les exempter du paiement du tarif. Deuxièmement, il est nécessaire de traiter de la question du fardeau administratif en ce qui a trait aux obligations de rapports prévues aux projets de tarif. Troisièmement, il faut traiter de la question des variations des projets de tarif pour l'ensemble de la période 2013-2020 en ce qui concerne le montant fixe, le plafond et les obligations de rapport.

#### *L'exemption des communautés à but non lucratif*

[11] La question des organismes à but non lucratif ayant à payer des tarifs a été soulevée de temps à autre.<sup>5</sup> La Commission a rejeté l'argument selon lequel les activités des

communities should not attract royalties. While noting that SOCAN may choose to waive its fees for some such events under relatively strict conditions, the Board has rejected the view that not-for-profit communities should be entitled to use a collective's repertoire for free. We concur with this reasoning. A free licence would amount to indirectly creating a new exception outside the Parliamentary process.<sup>6</sup> It would in effect provide users with an unwarranted windfall and trigger a corresponding shortfall for SOCAN. Music ought to be viewed as any other expense contributing to the operations of a facility, such as electricity, maintenance costs and salaries.

#### *Administrative Burden*

[12] In terms of the administrative burden that seems to be associated with the reporting requirements placed on community operators of recreational facilities, we note that all are in agreement that the reporting requirements would only apply to revenues of operators of the recreational facility. This is a much different obligation than one that would require such operators to monitor the revenues of third-parties, such as community members or associations that lease the facility. The only issue is whether the proposed tariff language should be clarified (i) to specify that the gross revenues are only those of the operator of the recreational facility, and (ii) to define "gross revenues" in terms of types of revenues included, such as rental, beverages, admissions, sponsorship, etc.

[13] SOCAN questions the need to include the proposed clarification that gross revenues are only those of the operator of the facility in that the tariff language is already to this effect. The objectors who filed comments are of the opinion that the language should be clarified. We see no harm in clarifying the tariff to ensure that recreational facility operators do not misinterpret their obligations.

communautés à but non lucratif devraient être exemptées de redevances. Notant que la SOCAN peut choisir de renoncer à ses redevances pour de tels événements dans des conditions relativement strictes, la Commission a refusé de considérer que cela impliquait que les communautés puissent avoir gratuitement accès au répertoire d'une société de gestion. Nous sommes d'accord avec ce raisonnement. Une licence gratuite reviendrait à créer indirectement une nouvelle exception en dehors du processus parlementaire.<sup>6</sup> Cela procurerait un avantage indu aux utilisateurs et une perte correspondante pour la SOCAN. La musique doit être considérée comme toute autre dépense contribuant au fonctionnement d'une installation, au même titre que l'électricité, les frais d'entretien et les salaires.

#### *Fardeau administratif*

[12] En ce qui concerne le fardeau administratif qui semble être associé aux obligations de rapport imposées aux exploitants d'installations récréatives, nous notons que tous ont convenu que ces obligations ne s'appliquent qu'aux revenus des exploitants des installations récréatives. Il s'agit d'une obligation très différente de celle qui exigerait que ces exploitants surveillent les revenus de tiers, tels que les membres d'une communauté ou associations qui louent l'installation. La seule question est celle de savoir si le libellé du tarif devrait être clarifié afin (i) de spécifier que les revenus bruts sont seulement ceux de l'exploitant de l'installation récréative et (ii) de définir « revenu brut » en fonction des types de revenus tels que la location, les boissons, les entrées, les commandites, etc.

[13] La SOCAN questionne la nécessité de procéder à la modification visant à clarifier que les revenus bruts sont ceux de l'exploitant de l'installation dans la mesure où le tarif va déjà dans ce sens. Les opposants qui ont produit des commentaires sont d'avis que le tarif devrait être clarifié à ce sujet. Nous ne voyons aucun inconvénient à ce que le tarif soit modifié afin que les exploitants

With the clarification, operators will be unequivocally required to report only on their own revenues when providing access to their recreational facilities to third parties.

[14] With respect to the definition of “gross revenues,” the commenting Parties have somewhat different approaches. SOCAN does not believe a definition of “gross revenues” is required as that expression is easily understood. However, if the Board decides to include a definition, SOCAN agrees that all of the constituent elements identified by the Board should be included and some additional potential sources of revenue be added so that it reads as follows: “gross revenue” means all revenues generated by the use and/or rental of the facility, including but not limited to rental charges, admission charges, ticket sales, food and beverage sales, advertising, product placement, promotion, or sponsorship.

[15] The McQueen Community League and Edmonton Federation of Community Leagues generally agree with the types of revenue identified for the purposes of calculating the admissibility to SOCAN’s tariff. However, they submit that for efficiency and simplicity, the way that these types of revenues are tracked are through Facility Rental and Event Revenue. They also submit that using these categories on existing and future financial statements is a reasonable burden of reporting for their members.

[16] In this regard, SOCAN contends that limiting the reporting obligation simply to “Facility Rental and Event Revenue” without an accompanying definition risks failing to capture all relevant revenues that should properly exclude a large revenue generating facility from the ambit of this tariff that grants preferential licence fee rates to small operators.

d’installations récréatives n’interprètent pas erronément leurs obligations. Avec cette clarification, les exploitants seront requis de façon univoque de ne fournir de rapports que sur leurs propres revenus lorsqu’ils donnent accès à leurs installations récréatives à des tiers.

[14] En ce qui concerne la définition de « revenus bruts », les parties qui ont fourni des commentaires ont des approches quelque peu différentes. La SOCAN ne croit pas qu’une définition de « revenus bruts » soit requise puisque ces termes sont facilement compréhensibles. Toutefois, si la Commission décidait d’inclure une définition, la SOCAN est d’accord pour que tous les éléments identifiés par la Commission soient inclus et que d’autres sources de revenus potentielles soient ajoutées de manière à ce que la définition se lise comme suit : « revenu brut » Tout revenu généré par l’utilisation ou la location de l’installation, y compris, mais sans y être limité, les revenus locatifs, les entrées, la vente de billets, nourriture et boissons, la publicité, les placements de produits, la promotion ou la commandite.

[15] Les utilisateurs *The McQueen Community League* et *Edmonton Federation of Community Leagues* sont d’accord en général avec les types de revenus identifiés pour calculer l’admissibilité au tarif SOCAN. Toutefois, ils soutiennent que pour des raisons d’efficacité et de simplicité, la façon dont ces revenus sont identifiés est sous les postes Revenus Locatifs et Revenus d’Événements. Ils soutiennent également que l’utilisation de ces postes dans les rapports financiers actuels et futurs constitue un fardeau de rendre compte raisonnable pour leurs membres.

[16] À cet égard, la SOCAN avance que limiter l’obligation de rapport aux postes « Revenus Locatifs et Revenus d’Événements », sans avoir de définition qui les accompagne, risque d’omettre tous les revenus pertinents qui devraient normalement exclure une grande installation génératrice de revenus du champ de ce tarif qui accorde aux petits exploitants un taux de licence préférentiel.

[17] We see no harm in clarifying that gross revenues include Facility Rental and Event Revenue, which include all revenues generated by the use and/or rental of the facility, including but not limited to rental charges, admission charges, ticket sales, food and beverage sales, advertising, product placement, promotion, or sponsorship. While the definition of “gross revenues” could raise fairness issues to the extent it may in effect indirectly lower the threshold for benefiting from the Tariff 21 multiple-use licence, we note that the tariff’s upper-limit is not an issue raised by the Parties and is a separate issue from the definition of “gross revenues.” Indeed, evidence on the appropriateness of the upper-limit should not depend on the definition of “gross revenues.” Accordingly, a definition of “gross revenues” will be added for clarification purposes for 2013 to 2020.

#### *Terms and Conditions Variations*

[18] The general provisions of the tariff proposals include a paragraph stipulating that each licence shall subsist according to the terms set out therein and that SOCAN shall have the right at any time to terminate a licence for breach of terms or conditions upon 30 days’ notice in writing. As the Board recently did in relation to similar provisions,<sup>9</sup> we strike out this paragraph as it pertains to language of an individual contractual licence rather than a tariff. This also touches upon copyright liability and provisions in the *Act* governing remedies against tariff users. As such, it is a compliance and enforcement issue rather than a tariff certification issue.

[19] The proposed tariffs for 2015-2017 and 2018-2020 included a higher fixed fee and upper-limit compared to the last certified tariff. SOCAN explained that it is seeking an increase of the annual fee, which goes from \$185.07 to \$198.58 to account for inflation. It

[17] Nous ne voyons aucun inconvénient à clarifier que les revenus bruts incluent les Revenus Locatifs et Revenus d’Événements, lesquels incluent tout revenu généré par l’utilisation ou la location de l’installation, y compris, mais sans y être limité, les revenus locatifs, les entrées, la vente de billets, nourriture et boissons, la publicité, les placements de produits, la promotion ou la commandite. Bien que la définition de « revenu brut » puisse soulever des questions d’équité dans la mesure où elle pourrait dans les faits indirectement contribuer à restreindre le seuil d’accès à la licence « multi-usage » du tarif 21, nous notons que le montant du plafond tarifaire n’a pas été soulevé par les parties et qu’il s’agit d’une question distincte de la définition de « revenu brut ». En effet, la preuve du caractère équitable du montant du plafond tarifaire ne devrait pas dépendre de la définition de « revenu brut ». En conséquence, une définition de « revenu brut » sera ajoutée à des fins de clarification pour les années 2013 à 2020.

#### *Variation des conditions et modalités*

[18] Les dispositions générales des projets de tarif comprennent un paragraphe disant que chaque licence reste valable en fonction des conditions qui y sont énoncées et que la SOCAN peut, en tout temps, mettre fin à toute licence sur préavis écrit de 30 jours pour violation des modalités de la licence. Comme la Commission l’a fait récemment au sujet de conditions similaires,<sup>9</sup> nous radions ce paragraphe qui relève davantage d’un contrat de licence individuelle que d’un tarif. Il touche aussi au domaine de la responsabilité et des dispositions de la *Loi* applicables aux recours contre les utilisateurs régis par un tarif. Partant, il s’agit d’une question de conformité et de mise à exécution du tarif plutôt qu’une question d’homologation.

[19] Les projets de tarif pour 2015-2017 et 2018-2020 comportaient un prix fixe et un plafond plus élevés par rapport au dernier tarif homologué. La SOCAN a expliqué qu’elle souhaitait une augmentation de la redevance annuelle, de 185,07 \$ à 198,58 \$ pour tenir



also seeks an increase of the allowable maximum from \$15,422.88 to \$17,500, not to account for inflation but rather as a rounding increase to make it easier for the licensee's reporting.

[20] SOCAN applied an increase of 7.3 per cent using the formula the Board itself used in its 2004 decision on multiple SOCAN tariffs.<sup>7</sup> However, as explained in a more recent decision of the Board with respect to SOCAN multiple tariffs,<sup>8</sup> the formula was later revised by the Board. This new formula would have led to an inflation adjustment of 18.2 per cent as opposed to 7.3 per cent. We use this later increase however, as proposed by SOCAN, and certify an annual fee of \$198.58 for 2015-2020.

[21] We also certify the upper-limit increase as proposed by SOCAN for 2015 to 2020. There is no prejudice to recreational facility operators when the upper-limit increases.

[22] For 2014, the proposed tariff does not include either an upper-limit for yearly gross revenues or a reporting obligation, but contains an audit right. SOCAN explains that its intention in removing the upper-limit for yearly gross revenues in 2014 was to accommodate certain licensees who had complained that they were unable to calculate their annual gross revenues. When SOCAN removed the upper-limit, SOCAN explains that through oversight it omitted to remove the accompanying audit provision. SOCAN recognizes that the upper-limit is a defining feature of the tariff and its omission changes the tariff's nature. Nonetheless, because the tariff's substance is so different without an upper-limit, reinstating it would have potentially grave consequences on those who governed their affairs according to the published tariff proposal. Accordingly, while the 2014 tariff will remain an anomaly, procedural fairness does not allow us to alter the proposed tariff in a way that would be consistent with the other proposed tariffs.

compte de l'inflation. La SOCAN cherche également à obtenir une augmentation du plafond de 15 422,88 \$ à 17 500 \$, non pour refléter l'inflation mais, par voie d'arrondissement, pour faciliter les rapports du titulaire de licence.

[20] La SOCAN a appliqué une augmentation de 7,3 pour cent selon la formule utilisée par la Commission dans sa décision sur les tarifs divers de 2004.<sup>7</sup> Cependant, comme l'a expliqué la Commission dans une décision plus récente sur des tarifs divers,<sup>8</sup> la formule a été révisée par la suite. Cette nouvelle formule aurait conduit à un ajustement pour l'inflation de 18,2 pour cent et non 7,3 pour cent. Nous utilisons cependant cette dernière mesure, tel que le propose la SOCAN et homologuons une redevance annuelle de 198,58 \$ pour 2015-2020.

[21] Nous homologuons également l'augmentation de plafond proposée par la SOCAN pour 2015 à 2020. Il n'y aucun préjudice pour les exploitants d'installations récréatives lorsque le plafond augmente.

[22] Pour 2014, le projet de tarif n'inclut ni plafond ni obligation de rapport mais comporte un droit de vérifier les livres et registres. La SOCAN explique que son intention en supprimant le plafond de revenus bruts pour 2014 était d'accommoder certains titulaires de licence qui s'étaient plaints de ne pouvoir calculer leurs revenus bruts annuels. Lorsque la SOCAN a retiré le plafond, elle a par mégarde omis de retirer le droit de vérification afférent. La SOCAN reconnaît que le plafond fait partie intégrante du tarif et son omission en change l'économie. Toutefois, puisque l'essence du tarif est très différente sans plafond, le réintroduire pourrait avoir de graves conséquences pour ceux qui auraient organisé leurs affaires en fonction du projet de tarif publié. Partant, bien que le tarif 2014 demeure une anomalie, l'équité procédurale ne nous permet pas d'altérer le projet de tarif de façon à le rendre cohérent aux autres projets de tarif.

[23] Finally, we certify the tariff for 2013 as proposed by SOCAN (with the addition of a definition of “gross revenues” as discussed above). The 2013 proposal carries over the last certified fixed fee and upper-limit and no valid reasons were provided to modify the status quo.

[24] This tariff contains transitional provisions made necessary because it takes effect on January 1, 2013, although it is being certified much later.

[25] In the past, the Board has often certified interest factors to apply on the amounts owed as a result of a retroactive certification of a tariff. In this instance however, in an email to the Board of October 19, 2018, SOCAN waived any claim to interest payable on any retroactive payment by a licensee. Thus, we do not certify any interest factors for this tariff.

[23] Finalement, nous homologuons le tarif pour 2013 tel que proposé par la SOCAN (avec l’ajout d’une définition de « revenu brut » tel que mentionné ci-avant). Le projet de tarif pour 2013 perpétue le dernier plafond et montant fixe homologués et aucune raison valide de modifier le *statu quo* n’a été fournie.

[24] Ce tarif comporte des mesures transitoires rendues nécessaires par le fait qu’il prend effet en janvier 2013 même s’il est homologué bien plus tard.

[25] Dans le passé, la Commission a souvent homologué des facteurs d’intérêts applicables aux montants dus pour tenir compte du fait que le tarif est homologué rétroactivement. En l’espèce toutefois, dans un courriel du 19 octobre 2018 adressé à la Commission, la SOCAN a renoncé à tout intérêt qui porterait sur un paiement rétroactif par un titulaire de licence. Par conséquent, nous n’homologuons aucun facteur d’intérêts pour ce tarif.

Le secrétaire général,



Gilles McDougall  
Secretary General

## ENDNOTES

1. *Copyright Act*, R.S.C. 1985, c. C-42.
2. SOCAN – Various Tariffs (1992-1994) (August 12, 1994) Copyright Board Decision at 3ff.
3. SOCAN – Various Tariffs (1998-2007) (June 18, 2004) Copyright Board Decision at 8-9.
4. *Ibid* at 26-27.
5. See SOCAN – Various Tariffs (2006-2012) (June 29, 2012) Copyright Board Decision at para 7; See also NRCC Tariff No. 3 – Use and Supply of Background Music (2003-2009) (October 20, 2006) Copyright Board Decision at para 169.
6. Subsections 32.2(2) and 32.2(3) of the *Copyright Act* provide some exceptions applying among others to fairs, exhibitions and charitable organizations.
7. *Supra* note 3 at 18-21.
8. SOCAN – Various Tariffs (2007-2017) (May 5, 2017) Copyright Board Decision at paras 6-7.
9. SODRAC Tariff 5 (Reproduction of Musical Works in Cinematographic Works for Private Use or for Theatrical Exhibition), [Redetermination (2009-2012); Determination (2013-2016)] (September 28, 2018) Copyright Board Decision at para 39.

## NOTES

1. *Loi sur le droit d'auteur*, L.R.C. 1985, ch. C-42.
2. SOCAN – Tarifs divers (1992-1994) (12 août 1994) décision de la Commission du droit d'auteur aux pp 3 et s.
3. SOCAN – Tarifs divers (1998-2007) (18 juin 2004) décision de la Commission du droit d'auteur aux pp 8-9.
4. *Ibid* aux pp 26-27.
5. Voir SOCAN – Tarifs divers (2006-2012) (29 juin 2012) décision de la Commission du droit d'auteur au para 9; voir aussi Tarif n° 3 de la SCGDV – Utilisation et distribution de musique de fond (2003-2009) (20 octobre 2006) décision de la Commission du droit d'auteur au para 169.
6. Les paragraphes 32.2(2) et 32.2(3) de la *Loi sur le droit d'auteur* établissent certaines exceptions qui s'appliquent notamment aux foires, expositions et organisations charitables.
7. *Supra* note 3 aux pp 18-21.
8. SOCAN – Tarifs divers (2007-2017) (5 mai 2017) décision de la Commission du droit d'auteur aux para 6-7.
9. Tarif 5 de la SODRAC (Reproduction d'œuvres musicales dans des œuvres cinématographiques pour usage privé ou en salle), [Réexamen (2009-2012); Examen (2013-2016)] (28 septembre 2018) décision de la Commission du droit d'auteur au para 39.