

**[CB-CDA 2015-054]**

## **RULING OF THE BOARD**

On August 20, 2015, Apple Canada Inc. and Apple Inc. (“Apple”) requested permission to intervene in the Board’s consideration of the above-mentioned file, with full procedural rights. Apple claims to have “inadvertently overlooked” the ArtistI proposed tariff.

The ADISQ, the Canadian Association of Broadcasters, the Networks (Bell, Google, Quebecor, Rogers, Shaw, Yahoo! Canada) and Sirius XM Canada consent to Apple’s request. CBC and Music Canada, who are also objectors to this tariff, did not respond.

ArtistI does not oppose to Apple’s participation, but argues that it should have limited rights. To do otherwise would ignore the deadlines that all potential objectors have to comply with. ArtistI agrees that Apple could attend the non-confidential sessions of the hearings, and submit written observations. Apple however should not receive, or ask for documentation arising from other parties; file evidence; cross-examine witnesses; object or make verbal representations during hearings; attend confidential sessions of the hearings; and reply in writing to ArtistI’s submissions.

Apple replies that the restrictions ArtistI proposes on its participation would unduly limit its ability to participate in the hearing and limit the potential usefulness of its intervention. Apple further replies that it had a clear intention to object, given that it objected to all other proposed tariffs targeting online music services for the relevant tariff period, and that it has been direct with the Board that it inadvertently missed the deadline for objecting.

Essentially for the reasons mentioned by Apple in its reply, the Board grants Apple’s request and allows Apple to intervene in the consideration of the above-mentioned tariff with the same rights and obligations as objectors have. Clearly, Apple is an important player in the online music services industry. Preventing Apple from fully participating in the process would deprive the Board from important information it needs to have to establish a fair and equitable tariff.

---

## **ORDONNANCE DE LA COMMISSION**

Le 20 août 2015, Apple Canada Inc. et Apple Inc. (« Apple ») ont demandé la permission d’intervenir avec pleins droits procéduraux dans l’examen de l’affaire de la Commission nommée en rubrique. Apple dit avoir omis de s’y opposer par inadvertance.

L’ADISQ, l’Association canadienne des radiodiffuseurs, les *Networks* (Bell, Google, Québecor, Rogers, Shaw, Yahoo! Canada) et Sirius XM ont appuyé la demande d’Apple. La SRC et *Music Canada*, opposants au tarif, n’ont pas répondu.

ArtistI ne s’oppose pas au statut d’intervenant d’Apple, mais est d’avis que ses droits devraient être limités. Faire autrement ferait fi des délais devant être respectés par tout opposant potentiel. ArtistI propose qu’Apple puisse assister aux parties non confidentielles de l’audition et puisse déposer des observations écrites. Apple ne devrait toutefois pas pouvoir demander ou se voir transmettre toute documentation émanant de quelque partie; présenter une preuve; contre-interroger des témoins; soulever des objections ou faire des représentations verbales durant l’audience; assister aux parties confidentielles de l’audience; présenter des observations écrites en réponse à celles d’ArtistI.

Apple réplique que les restrictions que propose Artist1 limiteraient de manière indue sa participation à l'audience et en réduiraient l'utilité potentielle. Apple ajoute qu'elle avait manifestement l'intention de s'opposer à ce tarif, étant donné qu'elle s'est opposée à tous les autres tarifs visant les services de musique en ligne pour la période pertinente, et qu'elle a clairement informé la Commission qu'elle avait dépassé par inadvertance l'échéance pour s'opposer.

Essentiellement pour les raisons évoquées par Apple dans sa réplique, la Commission accepte la demande d'Apple et lui permet d'intervenir dans l'examen du tarif nommé en rubrique, avec les mêmes droits et obligations d'un opposant. Apple est un joueur important dans l'industrie des services de musique en ligne. L'empêcher de participer pleinement dans le processus priverait la Commission d'informations importantes dont elle a besoin pour établir un tarif juste et équitable.